

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Organización para la Investigación, Desarrollo y Aplicación de Estudios Sociales Avanzados
Código asignado a la institución:	OIDAESA

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	La institución de educación superior reconocida como la Organización para la Investigación, Desarrollo y Aplicación de Estudios Sociales Avanzados (OIDAESA) presentó un reporte de autoevaluación de su estructura, estrategias y mecanismos, evidenciando un compromiso y responsabilidad con la mejora continua enfocado en el Marco General del SEAES; se trata de un documento en formato DOCX de 39 páginas, en el cual la institución presenta su reporte de autoevaluación considerando los ejes transversales de evaluación del SEAES y mostrando una organización clara y ordenada en la información que expone.
Anexo 1: indicadores institucionales.	Sí	Documento en formato DOCX de 62 páginas que presenta indicadores para la evaluación en forma de texto y se complementa con un Dashboard en hoja de cálculo que incluye indicadores de aprovechamiento, reprobación y bajas; en este reporte, denominado "llenado de formatos", se expone una serie de indicadores y variables institucionales, tales como rendimiento, plan de estudios, matrícula, entre otros.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	Hoja de cálculo con indicadores.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	Sí	Presentan documento generado con ayuda de la IA, a partir de la autoevaluación realizada con instrumentos propios de OIDAESA

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>La institución presenta mecanismos definidos para la evaluación del aprendizaje, incluyendo procesos de evaluación formativa y sumativa, evaluación de competencias, coloquios de realimentación y seguimiento tutorial de la trayectoria escolar.</p> <p>Asimismo, describe la evaluación docente y los procesos de autoevaluación interna y evaluación externa (coevaluación) mediante un comité técnico integrado por directivos, docentes, estudiantes y egresados, lo cual evidencia la existencia de una estructura institucional orientada al análisis y mejora de los procesos académicos.</p> <p>El reporte muestra un análisis del contexto institucional considerando elementos como el plan de estudios, la docencia, las tutorías, la evaluación de los aprendizajes y el proceso formativo del estudiante. No obstante, se identifican áreas de oportunidad para fortalecer el proceso de autoevaluación y su vinculación con la mejora continua.</p> <p>En este sentido, se sugiere robustecer el análisis de los datos cuantitativos presentados para relacionarlos con acciones de mejora, así como enunciar con mayor claridad los mecanismos sistemáticos de seguimiento de los resultados de aprendizaje.</p> <p>También se recomienda fortalecer la identificación de las estructuras institucionales orientadas a la profesionalización docente y describir con mayor precisión el sistema institucional de evaluación y mejora continua, incluyendo indicadores, mecanismos formales de seguimiento y procesos de toma de decisiones.</p> <p>Asimismo, se considera pertinente profundizar en la evaluación de los programas de investigación y posgrado, asegurando su alineación con los objetivos institucionales y con estándares académicos nacionales e internacionales. En este marco, sería conveniente establecer indicadores claros para el seguimiento de estos procesos y</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>promover una mayor integración entre la investigación, la formación de estudiantes y la profesionalización docente.</p> <p>Finalmente, se recomienda fortalecer la sistematización de los procesos de evaluación y fomentar una cultura institucional de evaluación que permita que estos mecanismos operen de manera regular como parte del trabajo cotidiano de la institución.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sistematicidad.</i> • <i>Carácter participativo.</i> • <i>Integralidad.</i> • <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> 	<p>El reporte institucional incluye un apartado denominado Análisis del funcionamiento de los procesos de evaluación y mejora continua, en el cual se reconoce que los procesos de evaluación aún no operan de manera sistemática y que existe un bajo nivel de participación de la comunidad institucional. Asimismo, se señala que para el ejercicio de autoevaluación se realizó una selección limitada de indicadores, con la previsión de que en ejercicios futuros una cobertura más amplia permitirá fortalecer la calidad y excelencia de los servicios educativos.</p> <p>En este sentido, se recomienda sistematizar los procesos de evaluación y mejora continua mediante su calendarización e integración dentro de los sistemas institucionales existentes. También se sugiere fortalecer el carácter obligatorio de algunas evaluaciones clave, como la evaluación docente, así como ampliar el uso de los indicadores definidos por la institución para contar con un diagnóstico más completo.</p> <p>El reporte menciona la existencia de seis categorías, 92 indicadores y 18 variables; sin embargo, el análisis presentado se concentra solo en algunos de ellos. Por ello, se recomienda profundizar en el análisis de estos indicadores para obtener un panorama más claro de la situación institucional, así como fortalecer las estrategias que</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>promuevan una mayor participación de los distintos actores académicos y administrativos en los procesos de evaluación.</p> <p>De igual forma, sería conveniente presentar con mayor claridad los hallazgos diagnósticos y la manera en que estos se traducen en acciones concretas de mejora institucional. Aunque la institución dispone de instrumentos de evaluación, se sugiere consolidar su confiabilidad y establecer procedimientos regulares que institucionalicen la evaluación como parte del funcionamiento habitual del programa.</p> <p>Para fortalecer la sistematicidad, se recomienda implementar un calendario estructurado de evaluación y mejora continua que permita dar seguimiento periódico a los distintos procesos institucionales, acompañado de procedimientos claros para la recolección, análisis y registro de la información. Asimismo, resulta importante reforzar el carácter participativo de la evaluación mediante la inclusión de docentes, estudiantes, egresados y personal administrativo en sus distintas etapas.</p> <p>Finalmente, aunque la institución cuenta con espacios de trabajo colegiado para el análisis de buenas prácticas, se recomienda fortalecer la vinculación con actores externos del sector educativo y gubernamental. Esto permitiría ampliar el impacto de los egresados, enriquecer los procesos de retroalimentación académica y consolidar mecanismos de evaluación y seguimiento que contribuyan a la mejora continua en concordancia con los criterios transversales del SEAES.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3, Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p>	<p>El reporte presenta un diseño teórico de evaluación sólido, estructurado en seis categorías, 18 variables y 92 indicadores, alineado con estándares de calidad académica. Asimismo, incorpora información relevante sobre el funcionamiento del</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> • <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> • <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> • <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la</i></p>	<p>programa, incluyendo matrícula, deserción, titulación, personal académico, actividades de investigación y acciones de vinculación. El documento también muestra la concordancia entre el modelo educativo, la misión y la visión institucional con el programa de doctorado. No obstante, se identifica una brecha importante entre el diseño del sistema de evaluación y su operación real.</p> <p>En los resultados presentados se observan indicadores favorables en el aprovechamiento escolar y una eficiencia terminal alta (93%); sin embargo, destaca una tasa de titulación considerablemente baja (6%), lo que representa un área crítica de mejora. En este sentido, se recomienda realizar una revisión integral y un proceso de reingeniería de los procedimientos de titulación. Asimismo, aunque se cuenta con un instrumento robusto para la evaluación docente, se observa una participación limitada en su aplicación, por lo que se sugiere fortalecer la participación y considerar la automatización de los procesos de evaluación y mejora institucional para ampliar su alcance y sistematicidad.</p> <p>El análisis de resultados se concentra principalmente en la dirección y el área académica, por lo que sería pertinente promover una retroalimentación colegiada que involucre a un mayor número de docentes, favoreciendo procesos de coevaluación y mejora institucional. De igual manera, se recomienda fortalecer la vinculación entre los resultados del programa y las necesidades del contexto educativo, profundizando en la interpretación de los datos institucionales y en su relación con la misión, los objetivos estratégicos y las acciones de mejora.</p> <p>También se sugiere realizar un diagnóstico más detallado del contexto local, estatal y nacional, que permita identificar con mayor claridad los desafíos y oportunidades para la institución. En este marco, sería conveniente desarrollar un mapeo más preciso de los procesos institucionales, establecer mecanismos de monitoreo con indicadores claros y plazos definidos, e incorporar un análisis más profundo de los logros e impactos alcanzados.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>Finalmente, se recomienda fortalecer el seguimiento a egresados y ampliar la vinculación con actores externos del sector educativo y productivo. Estas acciones permitirán fortalecer la pertinencia de los programas, mejorar los procesos de evaluación y contribuir al desarrollo integral de los estudiantes en concordancia con los criterios transversales del SEAES.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el</i></p>	<p>La institución presenta en su autoevaluación información teórica clara y suficiente, integrando tanto indicadores propios como indicadores básicos del SEAES. Asimismo, el análisis se sustenta en datos cuantitativos y cualitativos relevantes, incluyendo información sobre proyectos de investigación, participación en programas de inclusión y equidad de género, empleabilidad de egresados y otros aspectos vinculados con el funcionamiento del programa. El informe también destaca buenas prácticas institucionales, como el acompañamiento tutorial personalizado y la vinculación con aliados estratégicos, las cuales constituyen elementos valiosos para el fortalecimiento del proceso formativo.</p> <p>No obstante, se identifican algunas discrepancias entre el diseño teórico del sistema de evaluación y los resultados observados en la práctica. Por ejemplo, se reporta un alto nivel de aprovechamiento académico (95%), mientras que la tasa de titulación se mantiene en niveles significativamente bajos (6%), lo cual sugiere la necesidad de analizar con mayor profundidad las causas de esta brecha y evaluar las acciones implementadas para atenderla.</p> <p>Aunque la autoevaluación presenta indicadores cuantitativos relevantes, estos no siempre se contrastan con metas institucionales claramente definidas ni se vinculan de manera sistemática con los resultados obtenidos. En este sentido, se recomienda</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>estructurar los indicadores institucionales dentro de un sistema de seguimiento que incluya líneas base, metas y periodicidad de medición, lo que facilitaría la evaluación del desempeño del programa y el seguimiento de las acciones de mejora. Asimismo, sería conveniente identificar explícitamente los indicadores del SEAES considerados en cada apartado y mostrar de qué manera los resultados del programa se relacionan con dichos indicadores.</p> <p>También se sugiere profundizar en la interpretación de los datos presentados, explicando las causas de los resultados observados y su impacto en el desarrollo institucional. Para facilitar la comprensión de la información, se recomienda organizar los datos de manera más estructurada y visual mediante tablas, gráficos o diagramas que permitan interpretar con mayor claridad los resultados.</p> <p>Finalmente, se considera importante fortalecer la sistematización de las buenas prácticas institucionales mediante su documentación más estructurada y la posible creación de un repositorio institucional que permita registrar su origen, funcionamiento, resultados y aprendizajes. Esto favorecería su replicabilidad, así como la identificación de áreas de oportunidad y la definición de metas de mejora alcanzables que contribuyan al fortalecimiento del proceso formativo y al cumplimiento del compromiso institucional con la mejora continua.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de</i></p>	<p>La institución muestra avances en la consolidación del Doctorado en Liderazgo Educativo, particularmente en aspectos como la actualización curricular, la evaluación docente y el acompañamiento tutorial. Asimismo, el informe de autoevaluación evidencia un compromiso institucional con la mejora continua, sustentado en un ejercicio crítico y reflexivo que permite identificar brechas entre las prácticas actuales y los objetivos institucionales.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>No obstante, se recomienda fortalecer la articulación entre los procesos de evaluación, la toma de decisiones y las metas de mejora continua, con el fin de alinearlos de manera más clara con la Política Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (PNEAES) y el Marco General del SEAES. En este sentido, sería conveniente consolidar un sistema institucional de indicadores que integre de manera más amplia los indicadores definidos por la institución, transitando de una selección limitada hacia la consideración del conjunto completo de indicadores disponibles.</p> <p>Asimismo, se sugiere sistematizar los procesos de evaluación y mejora continua mediante la creación de un comité permanente de evaluación con participación de directivos, docentes, estudiantes y egresados, que permita dar seguimiento periódico a los resultados de los instrumentos de evaluación y a los avances de los planes de mejora. Esto contribuiría a fortalecer la participación de la comunidad académica y a consolidar una cultura de evaluación orientada a la mejora continua, más que a fines administrativos o punitivos.</p> <p>También se recomienda promover una mayor colaboración y comunicación entre los distintos actores institucionales, favoreciendo procesos de evaluación más participativos e integrales. En este marco, resulta importante impulsar la transversalidad de la evaluación en todas las dimensiones de la institución (académica, administrativa, de investigación y de vinculación), evitando la fragmentación de esfuerzos y orientando las acciones hacia metas institucionales compartidas.</p> <p>Finalmente, se sugiere fortalecer la articulación de los procesos de evaluación con los criterios del SEAES, mejorar el análisis de los datos institucionales y promover una mayor sinergia entre docentes, estudiantes y comunidad, con el propósito de consolidar procesos de mejora continua que contribuyan al desarrollo de una educación de excelencia.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	Declaro que no se usó inteligencia artificial para la elaboración de la retroalimentación conjunta
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	N/A
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	N/A